

# За юганскую нефть

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И АДМИНИСТРАЦИИ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ЮГАНСКНЕФТЕГАЗ

Основана в ноябре 1978 г.

№ 3 (528) ПЯТНИЦА, 13 ЯНВАРЯ 1989 ГОДА

Выходит по пятницам

Цена 2 коп.

## Навстречу выборам

РАССКАЗЫВАЕМ О КАНДИДАТАХ В ДЕПУТАТЫ СССР

НА НЕГО МОЖНО ПОЛОЖИТЬСЯ

ПРЕДЛАГАЕМ ГРАЙФЕРА

ДЕСЯТЬ лет назад пришел в наше управление Виталий Густов. К тому времени был уже коммунистом, за плечами имел стаж работы в нефтяной промышленности девять лет. Да и специальность подходящую получил — техник-нефтяник.

Сначала трудился оператором. Потом стал мастером в бригаде по добыче нефти и газа. Из года в год коллектив набирался опыта, добываясь все лучших показателей в труде. Не случайно бригада Густова неоднократно выходила победителем социалистического соревнования среди родственных коллективов объединения, главка, отрасли.

Два года назад Виталий Владимирович возглавил одну из отстающих бригад управления. Верный своим принципам, а главное по Густову — забота о людях, взаимопонимание и взаимоподдержка) мастер и здесь постарался сделать все для того, чтобы

бригада поскорее встала на ноги. Уже в первый год работы с новым руководителем коллектив досрочно выполнил обязательство по сверхплановой добыче нефти.

К концу года здесь состоялось занятие школы передового опыта. Собрались мастера со всего объединения. Шел большой и серьезный разговор о том, как повышается эффективность труда промышленников, если взять на вооружение достижения и опыт лауреата Государственной премии СССР Виталия Владимировича Густова.

И 1988 год коллектив завершил успешно. Только сверхплановая добыча составила 65,5 тысячи тонн нефти. Четкая организация труда, высокое профессиональное мастерство членов коллектива позволили проработать без единой аварии. А для промышленников это значит многое.

Сейчас в жизни бригады начался новый отсчет. Что ей принесет этот тру-

довой год? Хочется надеяться, что не подведут нефтяников ни морозы, ни различные обстоятельства, связанные с материально-техническим обеспечением, ведь есть у коллектива высокое чувство ответственности, самодисциплина.

А что до мастера, то он всегда рядом с товарищами. Свою главную задачу Густов видит в том, чтобы люди пришли на работу в хорошем настроении, были обеспечены всем необходимым для ее успешного выполнения, а труд не был в тягость. И если разобраться, это очень непростая задача. И далеко не единственная для коммуниста, который к тому же является секретарем цеховой парторганизации, членом обкома профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности.

**В. ХОХЛОВ,**  
председатель профкома  
НГДУ Мамонтов-нефть.

### ХРОНИКА КАМПАНИИ

## И НАЗВАЛИ ЛУЧШИХ

Сервическая партийная организация Сургутского управления буровых работ № 2 назвала своим выдвиженцем бурового мастера В. Л. Сидорейко, Героя Социалистического Труда. И нефтегазцы хорошо знают Василия Ларионовича. Коммунисты базы производственного обслуживания из Мамонтовского управления буровых работ поддержали кандидатуру В. Л. Сидорейко.

На партийном собрании первичной организации НГДУ Майкнефть коммунист В. А. Межулин предложил выдвинуть кандидатом в депутаты Верховного Совета СССР В. И. Грайфера, заместителя министра нефтяной промышленности, начальника Главтюменнефтегаза. Предложение поддержано коммунистами.

Несколько трудовых коллективов треста Юганскремстрой выдвинули кандидатом в депутаты Верховного Совета СССР генерального директора объединения С. В. Муравленко по Тобольскому территориальному избирательному округу № 326. Это решение, нашло поддержку во всем коллективе треста, который избрал доверенными лицами кандидата Л. В. Фомич, секретаря парторганизации, А. П. Мирошниченко, председателя СТК, Н. С. Ручего, заместителя управляющего.

На состоявшемся в Тюмени пленуме обкома профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности поддержано предложение организации ЦДНГ-6 нефтегазодобывающего управления Мамонтовнефть о выдвижении кандидатом

в народные депутаты СССР мастера по добыче нефти и газа В. В. Густова.

Открытое партийное собрание аппарата производственного объединения Юганскнефтегаз постановило: выдвинуть кандидатом в Верховный Совет СССР В. И. Грайфера, начальника главка Голосовали единогласно.

Коллектив второго цеха подземного ремонта скважин НГДУ Юганскнефть выдвинул кандидатом в народные депутаты СССР старшего мастера В. П. Задорожно-го, возглавляющего одну из четырех комплексных бригад ПРС, по Тобольскому территориальному избирательному округу № 326.

Общее собрание представителей НГДУ единодушно поддержало кандидатуру Валерия Петровича.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

Общественный совет юристов при Нефтеюганском горисполкоме извещает, что 19 января т. г. в 14 часов в актовом зале ГК КПСС (Дом Советов, 4 этаж) состоится семинар юристов с повесткой дня: вопросы жилищного законодательства. Приглашаются юристы, руководители предприятий, профсоюзные работники.

20 января т. г. в 16.00 часов в актовом зале объединения состоится очередное заседание совета трудового коллектива с повесткой дня: 1. Подведение итогов социалистического соревнования между коллективами предприятий и организаций объединения за IV квартал и за 1988 г. (Докладывает В. В. Ге-

расимов, начальник ОТиЗа объединения).

2. Использование средств резерва фонда социального развития объединения (П. Н. Федоров, заместитель генерального директора по экономике).

3. Рассмотрение писем от предприятий (А. С. Арефьев, председатель совета трудового коллектива объединения).

Валерий Исаакович Грайфер, заместитель министра нефтяной промышленности, начальник Главтюменнефтегаза, по мнению многих нефтяников — достойный кандидат в народные депутаты СССР. Высококвалифицированный специалист по вопросам техники и технологии добычи нефти, экономики, организации и планирования нефтяной промышленности. Инициативный организатор работ по совершенствованию отраслевого планирования хозяйственного механизма. Имеет большое количество научных трудов и изобретений в области техники, организации планирования и экономики нефтяной промышленности.

РОДИЛСЯ В. И. Грайфер в 1929 году в

городе Баку Азербайджанской ССР. Окончил Московский институт нефти и газа имени Губкина по специальности «Разработка нефтяных и газовых скважин». Первые двадцать лет его трудовой биографии связаны с работой в нефтяной промышленности в Татарии. Начиная помощником мастера, мастером бригады по добыче нефти и газа, руководил производственно-техническим отделом НПУ Альметьевскнефть, отделом добычи и переработки нефти и газа управления нефтяной промышленности Татарского совнархоза, трестом Татнефтегаз, был главным инженером в объединении Татнефть. С 1972 по 1985 год работал начальником пла-

нового — экономического управления, являлся членом коллегии Министерств нефтяной промышленности в Москве, был главным редактором журнала «Нефтяное хозяйство». С 1985 года В. И. Грайфер возглавляет Главтюменнефтегаз.

За заслуги в нефтяной промышленности награжден орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, является заслуженным деятелем науки и техники, лауреатом Ленинской премии.

В. И. Грайфер принимает активное участие в общественной деятельности. Он — член Тюменского обкома КПСС, парткома главка, депутат областного Совета народных депутатов.

## МЖК: СИТУАЦИЯ ЧТО ДЕЛАТЬ ОТРЯДУ?

— Нет, ребята, так больше продолжаться не может. Давайте, наконец, что-то решать, — с этим отчаянным призывом комиссар отряда МЖК Татьяна Лемдянова сразу же обратилась к членам бюро комитета комсомола объединения.

— Я уже не знаю, как мне быть дальше, — продолжала она, — сегодня вечером обратно улетаю в Винзили. Как объяснить бойцам отряда, что мы вдруг оказались не у дел и до сих пор «висит в воздухе»? Хотя вы сделайте что-нибудь! А то ни работы, ни зарплаты...».

Конец взволнованной речи комиссара был таким же резким как и ее начало. В кабинете, где проходило заседание бюро, наступила тишина. Неожиданность появления Татьяны и прямота ее сделанного заявления — не главная тому причина. Не владея заданной ситуацией, члены бюро терпеливо ждали, что скажет председатель оргкомитета МЖК объединения Илья Золотарев, кстати тоже член бюро. Он начал, но не с главного: «Ситуация такова, что отряд из Тобольска передислоцировался на кирпичный завод в Винзили. Договор с дирекцией не подписан генеральным директором объединения тов. Муравленко. Причина? Нереальность договорных условий. Так, например, по договору мы должны были набрать отряд в составе 200 человек. А это значит в будущем предоставить 200 квартир, что весьма

тяжело. Таковы аргументы администрации. К сожалению, так получилось, что именно в тот момент, когда решался вопрос по договору, меня не было на месте».

Что же, как говорится, на администрацию надейся, да сам не плошай. А оплошность вышла и достаточно серьезная. Она и есть то самое главное, с чего следовало бы начать разговор на бюро председателю оргкомитета МЖК. И прежде всего с того, как случилось, что отряд численностью почти 60 человек уехал на завод с единственной надеждой «на авось», без каких бы то ни было гарантий. Дескать там на месте все прояснится и уладится. Прояснилось все достаточно быстро, да вот только не уладилось.

Директор завода, проявив административную настойчивость и неумолимость, отказался ставить на смену бойцов отряда до тех пор, пока не будет нужного количества людей (для справки: на одну смену должно заступать 112 человек). Этих людей нет. И не будет.

Что делать отряду? Возвращаться? Вот эта перспектива более реальна. И мало кого волнует, что весь декабрь эмжековцы просидели без зарплаты. Да и так нескладно начавшийся январь не принес ожидаемых перемен.

«Зачем мы туда ехали?» — гонец из Винзили Т. Лемдянова проинизил этот риторический вопрос уже более

задумчиво и отрешенно. Вероятно, вспоминая удрученные лица ребят, пославших ее в путь-дорогу. Члены бюро в свою очередь засыпали вопросами как комиссара, так и председателя оргкомитета МЖК. Не нашло поддержки и предложение, высказанное И. Золотаревым, о возвращении отряда в Нефтеюганск.

«Я думаю, от того, как решится эта проблемная ситуация, — привел свой довод заместитель секретаря комитета комсомола объединения Володя Зборошенко, — напрямую зависит авторитет МЖК объединения. Ведь бойцы не должны отвечать за наши ошибки. А мы должны их признавать и обязательно исправлять. Чтобы не наносил ущерб общему делу».

Вернее не скажешь. И потому бюро решило, что оргкомитету не следует пенять на администрацию и искать крайних.

Когда верстался номер, из штаба МЖК нам сообщил П. И. Колесник:

— Председатель оргкомитета МЖК И. Золотарев уже выехал на кирпичный завод в Винзили, я тоже улетаю вслед за ним. Будем решать вопрос на месте — заключать договор с администрацией завода, устраивать ребят. Наша задача сегодня — сделать все, чтобы бойцы МЖК доработали свою трудовую программу на этом заводе. Другого выхода быть не может.

А. ХУДИЦКАЯ.

## ◆ ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ: ВЬЕЗДНОЙ ДЕНЬ ПАРТКОМА

**ПЕРЕСТРОЙКА НЕ ТЕРПИТ ПАССИВНЫХ**

Управление буровых работ № 2 — одно из известных в городе предприятий, успешно решающих социальные вопросы. Однако перевод управления на работу в условиях хозяйствования и самофинансирования потребовал от цеховых организаций, парткома и хозяйственного руководства более глубокого изучения и анализа положения дел в каждом цехе, на каждом участке. Что сдерживает, мешает работать лучше, эффективнее использовать производственные фонды и ресурсы? К сожалению, обсудить всесторонне на-

зрелые проблемы удается далеко не в каждой цеховой парторганизации. Мешает пассивность коммунистов, считает секретарь парткома А. Б. Охотников. Так может, членам парткома надо уметь вызывать людей на острый разговор, не бояться нелицеприятного анализа, вызвать огонь на себя?

Партийно-политическая работа с людьми в УБР-2 не отвечает требованиям перестройки. Бездействует молодежный дискуссионный клуб «Пламя». Беден методическими разработками по изучаемым темам кабинет

политпросвещения. В наглядной агитации отсутствует информация о деятельности партийной организации. Упразднены политинформаторы и агитаторы. Это значит, что агитационно-массовая работа в коллективах не ведется.

Отсутствие ее почувствовали участники очередного выездного дня парткома объединения: секретарь Ю. Г. Бык, его заместитель С. К. Тюрев, инструктор Ю. Я. Аладин, зав. кабинетом политпросвещения Л. Н. Хуртина, зав. сектором учета А. И. Кузнецова,

секретарь комитета ВЛКСМ П. И. Колесник, которые интересовались тем, как идет обновление в коллективе, утверждаются ли гласность и демократизация, что предпринимается парторганизацией и общественными формированиями в этом направлении.

Сдвиги, бесспорно, есть. Работу участков, бригад не лихорадит из-за текучести кадров, прогулов, брака. И все же оставляет желать лучшего уровень воспитательной работы в некоторых подразделениях. Например, только в ЦИТС шесть ком-

мунистов имеют взыскания за пристрастие к спиритному.

О слабой информированности людей по самым жгучим житейским вопросам можно было судить по тому, как неравнодушно, порой даже слишком эмоционально говорили те, с кем удалось встретиться и побеседовать — труженики цехов по прокату и ремонту труб, бурового оборудования, электроцеха, ремонтно-строительного участка. Вопросы задавались по строительству завода БВК, объектов стройиндустрии, о плохой доставке газет и журналов, водоснабжении города, дорогах, торговле мясом, сахаром, картофелем, неудовлетвори-

тельным медицинском обслуживании, благоустройстве города, обеспечении лечебными и туристическими путевками, выделении автомобилей и мест для строительства гаражей и о многом другом.

Главная проблема, конечно, — продовольственная. Ведь люди судят о перестройке по тому, насколько лучше они стали жить. При всей остроте проблемы — с точки зрения магазинных прилавков — говорили люди, городу вполне по силам добиться именно здесь ощутимых результатов, развивая подсобное хозяйство, наращивая поголовье скота в общественном животноводстве.

В. АНДРЕЕВА.

Авторы статьи с удовольствием замечают приметы сегодняшней жизни нашего общества — демократия, гласность при выборах управляющего. Однако факт недоверия Халфину коллективом не столько для них удивителен, сколько испугал их. Не зря ведь материал вышел в газете только лишь через 2 недели. К сожалению, однобокость восприятия демократии и гласности: выборность руководителей — так сильно засела в умах многих, что вторая часть одного и того же пункта 3 ст. 6 «Закона о госпредприятии», а именно: «Руководитель предприятия, структурной единицы может досрочно освобождаться от должности вышестоящим органом на основании решения конференции при совершении такого акта просто пугает их и знаменитое «Как бы чего не вышло?» берет верх.

В результате, статья «Кто все-таки выиграл?» начиная с самого названия, кроме того, что в ней множество неточностей, предвзятости, некомпетентности, обозначает некую нерешительность и неустойчивость. И если бы не явное влияние на стиль статьи самого Л. Ш. Халфина, а это заметно по стилю и по приводимым ниже примерам, то были бы совершенно непонятны ни цели, ни сама необходимость публикации статьи. Ведь основной центральный вопрос — состоявшаяся конференция трудового коллектива треста ЮНСС — совершенно не раскрыт, а все сошлось на некоторых претензиях к Л. Ш. Халфину, слабом похоривании его стиля и методов руководства, а также неправомерной характеристике некоторых руководителей.

Оказывается, дело в том, что управляющий «не сумел доказать свою правоту, убедить людей в том, что старался для их блага». Вот вам и расклад. С одной стороны — правый Л. Ш. Халфин, с дру-

гой — непонятливый народ, толпа. Уж не потому ли решил уйти с конференции сразу же после своего выступления управляющий, что не считал нужным выслушивать критику и недовольство этой толпы, и как сам заявил делегатам: «Я неделю назад подписал заявление об уходе. Поэтому сегодняшнюю конференцию можно было и не собирать».

## ▲ ПОСЛЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ «ЗА ЮГАНСКУЮ НЕФТЬ»

**НЕ СОГЛАСНЫ С ПОЗИЦИЕЙ ГАЗЕТЫ!****ОТВЕТ ПАРТКОМА ТРЕСТА ЮГАНСКНЕФТЕСПЕЦСТРОЙ НА СТАТЬЮ****«КТО ВСЕ-ТАКИ ВЫИГРАЛ? — 23.12.88 г.**

Почему об этом не было сказано ни слова в статье? Почему в газете ни одного слова о выступлениях делегатов, кроме двух заместителей Г. М. Маракулина и В. И. Пироженко? А ведь именно выступающие говорили и о стиле руководства управляющего, и о производстве, и о социальной программе. Безусловно, не все можно было выслушать и сразу переносить на бумагу, но тогда почему мнение одного человека — Л. Ш. Халфина подробно описано в газете и, более того, принято за истину. По существу, все, что «удалось сделать Халфину за период его работы», представлено подробно, но необъективно, без разбора.

Что, например, означает для треста создание отдела проектно-исследовательских работ, проектно-сметного бюро? Если говорить о ПСБ, то проектно-сметная группа была создана в 1979 году, правда, сейчас вместо трех в ней работает четыре специалиста. Если рассматривать проблему упорядочения строительства объектов, переход на проекты, договорные цены с государственной точки зрения, то, бесспорно, идея правильная. Несомненно, это является прогрессивным шагом в переходе на новые методы хозяйствования».

зарплату 36,8 тысячи рублей плюс из фонда материального поощрения — 15,3 тысячи рублей (51,1 тысячи рублей).

Всего по аппарату треста ФЭП — 380 тысяч рублей. Вот и подумайте, оправдано ли это? Обвинить самих работников ОПИИР было бы совершенно не правильно. Они работают на совесть.

В чем же дело? На этот вопрос Л. Ш. Халфин и зам. управляющего по экономике В. И. Михалевский периодически давали объяснения многим любопытным, которые возмущались ситуацией. В чем они заключались? Это в основном категорическое нежелание заказчиков ЮНСС (конструкция полотна дорог, высота кустового основания и т. п.). С одной стороны, это веская причина, но не заставляла ли она задуматься? В течение года трест ЮНСС проводит изыскания объектов, выпускает проекты, а заказчик их не принимает и они (проекты) становятся достижением бумажных корзин. В это время, вместо серьезного анализа, руководство треста настаивает на дальнейшем производстве проектов, те опять выбрасывают, зато сохранена «честь мундира». Правда, была попытка обвинить

ста ЮНСС считают, что самым верным будет производство проектов не подрядчиком, а заказчиком. В конце концов мы делаем одно государственное дело. В этом случае выгодность в проекте будет выгодна делу добычи нефти (экономия затрат, ресурсов, материалов).

Далее, причисление к заслугам Халфина введения графиков, организации радиосвязи с участками и бригадами и прочих мероприятий ни о чем, кроме нескромности бывшего управляющего, не говорит. Графики были введены еще задолго до появления Халфина в Нефтеюганске. Радиосвязь была налажена отнюдь не при личном участии управляющего, а гораздо раньше. Если за положительный факт брать налаживание «отношений с объединением», то сомнений нет. Ведь не зря же на конференции звучали слова о том, «что слишком многое делалось только благодаря его личным связям».

Совершенно нескромны заверения Халфина о вкладе в заключение договора с Горьковским автопредприятием о перевозке тяжелой, крупногабаритной техники. У истоков этого стоял главный инженер треста В. А. Филиппов еще до прихода Халфина. Он же провел

и всю подготовку, а Халфин, как управляющий, лишь поставил свою подпись под договором.

Рассказывая о своих достижениях в вопросе перехода на новые методы хозяйствования, Л. Ш. Халфин совершенно забыл, что первым этапом было повышение окладов руководству треста, причем с увеличением численности (зам. по экономике). Так,

до перехода сумма окладов управляющего, главного инженера и трех заместителей составляла 1565 рублей в месяц, после же эти люди и плюс еще один заместитель имели месячную сумму окладов 2160 рублей.

С какой подробностью рассмотрено о мобильном временном жилом комплексе! Бесспорно, это очень нужно и буровикам, и добытчикам, и строителям. Но, пожалуйста, почему эти вагончики должен делать трест ЮНСС? Разве у нас соответствующая специфика работ или надлежащая материальная база? А может быть нам нечего делать?

Нет, просто у нас очень энергичный управляющий (теперь уже бывший), претендующий на лидерство в рождении этой идеи. Да и его ли это идея на самом деле? Сомневаемся!

Вот с каких позиций следовало подводить итог 19 месяцев деятельности Л. Ш. Халфина в должности управляющего трестом. И уж неизвестно, на какой чаше весов оказался бы «позитив».

Оставляет чувство возмущения вторая половина статьи, где безо всякого на то основания авторы характеризуют личные качества некоторых руководителей (именно тех, о которых и говорил Хал-

фин на конференции).

Товарищи авторы, вам не кажется, что вы взяли на себя непосильную ношу — найти нам управляющего трестом? Вопрос «А что же дальше? Кому доверить руководство?», поставленный перед разборкой всех «потенциальных претендентов», имеет вами же высказанный ответ: «Вот и весь кадровый расклад на сегодня в тресте. Так кого же сегодня выбирать?». Это означает, что нас «спасет» только человек со стороны. Напрасно беспокоитесь, у коллектива достаточно сил, чтобы решить эти вопросы самому. Ошибка ваша в том же, в чем ошибался Халфин — заниженная роль народа, его второстепенность. Такого высокомерного отношения люди не прощают, в чем мы сегодня все убеждаемся.

В характеристиках, данных руководителям, четко просматривается и стиль, и слог того же Халфина. Это и упоминание Совета Министров в случае с И. И. Бишлером и автократичность Н. М. Ткаченко и «бесцветность в реальной отдаче» В. А. Филиппова.

Одно непонятно, почему журналист так уверенно и твердо после каждой фамилии «потенциального претендента» говорит: «Нет!». Имеет ли он на это право?

Судя по статье, оказывается, можно запросто в газете написать, что Н. М. Ткаченко «личный интерес ставит впереди общественного». И ни одного подтверждающего факта, ни одной фамилии, просто так «говорят многие». По меньшей мере это неэтично.

Да, Халфин «не оказался факиром», но у него хватило умения и обаяния, чтобы выступить в газете и устами авторов изложить свою правоту, очернить негодных и добиться моральной реабилитации.

В. ДОРОФЕЕВ,  
секретарь парткома.

## ◆ КОММЕНТАРИЙ РЕДАКЦИИ

**УРОКИ ДЕМОКРАТИИ. КАК ИХ ИЗВЛЕЧЬ?**

Отрадный факт. Выступление газеты никого не оставило равнодушным. Через неделю — партком, через две — ответ за подписью секретаря В. Ф. Дорофеева. А сколько было звонков по телефону: в поддержку статьи и против. И самое знаменательное — редакция рада такой реакции. И готова опубликовать различные точки зрения. В условиях гласности — это одна из задач любого печатного органа. Возможность появления на страницах газеты полемически острых, порой взаимоисключающих публикаций становится нормой жизни. В этом со-

стоит первый урок демократии.

Думается, что именно в таком плане нужно подходить и к статье «Кто все-таки выиграл?», опубликованной три недели назад под рубрикой «учимся демократии». Ее авторы (т.т. Савинова, Лошкарёв) высказали точку зрения, не выдавая ее за истину в последней инстанции. Именно так они поняли то, что происходило на конференции и вокруг нее. Обвинять их в предвзятости по меньшей мере нехорошо.

Можно их упрекнуть в том, что не рассказали о

конференции, ее ходе, не привели высказываний конкретных выступающих. Другими словами (как утверждается в ответе парткома) не сумели или не захотели извлечь еще один урок демократии, когда коллектив не только выбирает руководителя, но и отзывает его, когда он не оправдывает доверие коллектива.

Но это можно понять. Все мы пришли в «сегодня» из «вчера». Все мы только учимся демократии, постигаем ее «казы». Все мы, принимая всем сердцем перестройку, делаем значительно больше

ошибок, чем если бы «сидели сложа руки» и «ждали у моря погоды».

В статье, ответе парткома, опубликованном сегодня полностью, других критических выступлениях газеты (они несомненно будут) отражается многообразие и сложность нашей жизни. И этого не надо страшиться. В этом еще один урок. И далеко не последний.

Однако хочется верить, что уроки демократии сумеет извлечь не только газета, но и партийный комитет треста. Прежде всего, сумеет ли партком своевременно и достаточ-

но глубоко повлиять на дальнейшее развитие событий? К сожалению, раньше это влияние было недостаточным. Мало того, за 3,5 месяца до конференции партком оценивал деятельность администрации а следовательно и первого руководителя, как положительную.

Вот строки из принятого на партсобрании постановления от 23 августа 1988 года: «Считать ход выполнения программы производственно-экономического и социального развития удовлетворительным. Администрации, партийной и профсоюз-

ной организации в дальнейшем считать основной задачей ее реализацию».

Что же изменилось за такое короткое время? Почему партком изменил мнение на противоположное? Почему, наконец, не были своевременно приняты меры, если было заведомо известно, что руководитель «заваливает» дело?

В ответе парткома на это нет «ответов». А их нужно дать. Ради того, чтобы новый управляющий вместе с руководителями и коллективами подразделений треста обеспечил успешное выполнение уже принятой программы.

## ◆ПРОФСОЮЗНАЯ ЖИЗНЬ

## ◆БЕЗОПАСНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ

## ГЛАВНАЯ НАША ЗАБОТА

**ПРОФКОМЫ**, хозяйственные руководители предприятий объединения в последнее время стали использовать новые формы вовлечения рабочих, инженерного персонала, профсоюзного актива в работу по созданию безопасных и здоровых условий труда. В Нефтеюганском тампонажном управлении каждый четверг проводится день охраны труда, на котором анализируется состояние охраны труда и техники безопасности за неделю. В положении о материальном вознаграждении по итогам года внесено дополнение о выплате 10-процентной надбавки лучшим общественным инспекторам по безопасности движения.

В Мамонтовском первом и втором управлениях технологического транспорта победителям смотряконкурса по охране труда предусмотрена не только выплата денежных вознаграждений, но и выделение бесплатных путевок, предоставление отпусков в летнее время, выплата 10-процентной надбавки бригадам, выполнившим условия коллективной ответственности за состояние охраны труда и техники безопасности.

Условия труда и техни-

ка безопасности стали определяющими при подведении итогов социалистического соревнования между предприятиями объединения. Складываются формы пропагандистской и агитационной работы по вопросам охраны труда. На ряде предприятий используются радиоузел, стенная печать, плакаты, «молнии», информационные стенды.

**ЧТОБЫ** повысить персональную ответственность всех: от рабочего до руководителя — в объединении разработаны и доведены до всех предприятий рекомендации по заключению договоров между администрацией и коллективами производственных бригад по инженерному обеспечению безопасности работающих. Однако не желая взять на себя дополнительные хлопоты, а еще больше — ответственность, руководители не спешат заключать такие договоры с бригадами, а профкомы, цехкомы и профгруппы не требуют этого. А ведь опыт работы наших соседей-сургутян по принятию взаимных обязательств дает положительные результаты.

Говоря о повышении требований к руководящему звену, мы не имеем права сегодня молчать о

примиренческой позиции к нарушителям правил охраны труда и техники безопасности. В трудовых коллективах работа с нарушителями, в лучшем случае, сводится к лишению премии и административным взысканиям. Не практикуется коллективное обсуждение проступков на советах бригад, товарищеских судах, заседаниях цехкомов, профгрупп, а при необходимости — заседаниях профкомов, собраниях.

В трудовых коллективах Урала согласно договорам профкомам разрешается лишать пособия по временной нетрудоспособности рабочих за систематическое нарушение правил и норм охраны труда, в зависимости от степени их виновности. Нам это тоже необходимо учесть при подготовке коллективных договоров на 1989 год.

Мы недостаточно применяем экономические рычаги воздействия и материальные стимулы для поощрения результативной работы по охране труда. Пока еще только предпринимаются первые попытки увеличения выплаты вознаграждения по итогам года отдельным общественным инспекторам, а может быть следует подумать о предоставлении до-

полнительных льгот коллективам бригад, первым руководителям и руководителям среднего звена, председателям профкомов, цехкомов, профгруппам, добившимся работы без травм и аварий, в виде премий, целенаправленного выделения автомобилей, наиболее интересных туристских путевок, в том числе и за рубеж.

**В КОРНЕ** необходимо перестроить работу общественных инспекторов. На большинстве предприятий они значатся только в отчетах, а в остальном их влияние на положение дел в охране труда незначительно.

Общественные инспекторы не используют свое право прекращать работу, представлять руководству предприятия предложения о привлечении к ответственности лиц, систематически нарушающих правила безопасности и инструкции по охране труда. Для повышения эффективности работы активы по охране труда необходимо правильный подбор кандидатов для избрания общественными инспекторами. Не надо гнаться за количеством, сейчас у нас их более 3 тысяч. Пусть коллектив сам решит, сколько ему надо обще-

ственных инспекторов, которые будут действительно работать, а не числиться на бумаге.

Необходимо в ближайшие сроки разработать положение о присвоении звания «Лучший ответственный инспектор по охране труда», довести его до всех низовых коллективов, и в 1989 году определить лучших инспекторов не «на глазок», как мы делаем сейчас, а в соответствии с конкретными показателями его работы.

**ПРОФКОМАМ** нужно серьезно контролировать соблюдение режима рабочего времени. У всех в памяти тяжелый случай, происшедший в сентябре этого года с машинистом Нефтеюганского тампонажного управления Башпирова, рабочая смена которого продолжалась более 29 часов, а сверхурочные работы на этом предприятии, с попустительством профкома, особенно в Мамонтовском цехе, продолжают оставаться высокими.

С преступной легкостью председатели профкомов «подмахивают» постановления на сверхурочные работы. Особенно эта практика распространена среди транспортных предприятий.

За 9 месяцев прошлого года сверхурочные работы в расчете на одного рабочего в 3 раза превысили предельно допустимую КЗОТом норму в Пойковском УТТ-1 и составили 369 часов, чуть меньше — 337 часов — в Нефтеюганском УТТ-1; 276 часов в Мамонтовском УТТ-1, 224,6 — в Нефтеюганском УТТ-2.

Неблагополучно обстоят дела в вопросах соблюдения режима рабочего времени в тресте Юганскнефтедорстройремонт, допустившем в 1987 году 5 случаев травматизма, в том числе один со смертельным исходом, в 1988-м — 4 случая и опять 1 смертельный; в тресте Юганскнефтегазстройремонт — в 1987 году 10 несчастных случаев, в 1988-м — 5, из них два со смертельным исходом.

Наведение порядка в режиме труда и отдыха работающих — главная забота и прямая обязанность профсоюзных комитетов, а идти на поводу администраторов в этих вопросах просто преступно.

**А. ХАМРАКУЛОВ,**  
председатель профсоюзного комитета объединения.

## РАСПЛАТА — ЖИЗНЬЮ

◆ ОБСТАНОВКА ОСТАЕТСЯ НАПРЯЖЕННОЙ  
◆ ТРУД НЕ СТАНОВИТСЯ БЕЗОПАСНЕЕ

Обстановка с травматизмом на предприятиях объединения остается напряженной. Разговор об этом шел на состоявшемся в декабре расширенном заседании президиума профкома объединения и совета трудового коллектива с участием работников служб охраны труда, техники безопасности и безопасности движения. «Де же выход? Однако в зале воцарилось молчание, когда председатель профкома А. Д. Хамракулов спросил: «Что же делать?».

Ответ на этот вопрос, казалось, никто не знал. Неужели начинаем привыкать к числу погибших и никого не волнует происходящее массовое снижение внимания к вопросам техники безопасности? Рядом работающие не останавливают нарушителей технологической и производственной дисциплины. Администрация проявляет бдительность уже после свершившихся случаев травматизма — наказывает, штрафует, увольняет, грозит, предупреждает. Но профилактическая работа по предупреждению травматизма по-настоящему не ведется. Вот несколько примеров.

23 января 1987 года в боксе РММ Нефтеюганского УТТ-4 (сейчас НУТТ-2) автомобилем МАЗ-5334 был задавлен 26-летний слесарь А. Ю. Струченко. Свидетели происшествия видели, как водитель МАЗа с неисправными тормозами К. Ш. Садыков буквально влетел в бокс. Дорого обошлось его лихачество. Но не только Садыков, отработавший подряд две смены, виноват в гибели человека. Трагедия способствовало и то, что не было надлежащим образом органи-

зовано ведение производственного процесса при постановке автомобилей в ремонтную зону, не обеспечена правильная и безопасная организация работ, не выполнены мероприятия, предусмотренные в акте формы Н-1 по результатам расследования смертельного случая происшедшего 13 апреля 1984 года с машинистом экскаватора этого же управления И. А. Бекмуратовым.

Хватило двух с половиной лет, чтобы забыть о причинах гибели машиниста. И вот снова смертельный случай. Разбирая причины гибели Струченко, председатель профкома управления В. В. Ступак обвинил во всем «расхлябанность, пренебрежительность, отношение администрации РММ к замечаниям общественных инспекторов по охране труда, забывчивость руководителей подразделений, которые «в погоне за планом» забыли о контроле за соблюдением режима труда и отдыха водителей». А что лично сделал Василий Васильевич, чтобы не допустить трагедии?

Погоня за планом... Не она ли в числе других явилась причиной гибели 29 января 1987 года оператора ПРС НГДУ Юганскнефть А. Н. Степанченко. Виновник его гибели — машинист КраЗа-255 «Аист» НУТТ-4 А. Н. Кузьмин, не имеющий водительской категории «Е», не проинструктированный, при переезде на другой куст буксировал культульку автомобилем с неисправной тормозной системой. Этот автомобиль зовется исследовательской машиной, но не имеет специального навесного оборудования,

коробки отбора мощности для привода барабана лебедки. Но верхняя кабина и лебедка не были сняты, так как в этом случае автомобиль перестал бы считаться спецтехникой. К чему эти хитрости? К тому, что стоимость простого шасси значительно ниже стоимости спецтехники. Все это пояснил в своей объяснительной записке по поводу гибели оператора бывший начальник цеха ПРС-2 НГДУ Юганскнефть З. Х. Шарипов. А. Н. Кузьмин ни одного раза не занимался своей прямой работой по исследованию скважин, и хотя, как он утверждает, противился работе по перетаскиванию оборудования, однако делал это не без ведома службы эксплуатации УТТ...

Развивается техника, совершенствуется технология, вроде бы они становятся безопаснее, этот фактор и притупляет зачастую бдительность. В результате забывается при этом, что и техника, и технология становятся сложнее, требуют большего внимания. Надежда «на авось» укоренилась крепко. К чему ведет эта пресловутая привычка — «на авось» — следующая история.

В сентябре 1987 года вахта освоения мастера И. А. Гаммершмидта НУБР-2 прибыла на куст 302 Мамонтовского месторождения. Помощь Р. Г. Гизатуллин вместе с водителем ЦА-320 уехал на КамАЗе за нефтью для промывки скважины. Помощник буровика 24-летний Сергей Страту должен был оставаться на кусту, чтобы следить за промывкой скважины и находиться около агрегата УА-320.

Около 11 часов ночи,

◆ ТРАГЕДИИ МОГЛО НЕ БЫТЬ  
◆ НУЖНО ДЕЙСТВОВАТЬ СООБЩА

услышав сигнал, буровик В. Г. Гоппе, не имея права на управление, сел за рычаги трактора Т-100М (тракторист Шаныгин был на выдохе) и поехал буксировать автоцистерну, находившуюся в 58 метрах от куста скважины, которая из-за того, что дорога была отсыпана рыхлым песком, не могла проехать своим ходом. Не предупредив Гоппе, Страту на ходу встал с правой стороны на заднее сцепное устройство трактора. Не доезжая 25 метров до автоцистерны, Гоппе развернул трактор вправо и начал движение назад в сторону КамАЗа. В момент маневрирования трактора по мур Страту сорвался с сцепного устройства и попал под гусеницы трактора.

А вот другой пример. 24 февраля 1988 года в боксе по ремонту автомобилей карьера 255 Северо-Мамонтовского месторождения нефти был смертельно травмирован Иван Дмитриевич Обьедков, отец троих детей. Виновник гибели — водитель Б. А. Байрамов запустил двигатель автомобиля при включенной передаче, чтобы определить неисправность. В результате этого автомобиля, дернувшись, продвинулся вперед, придавив бампером к колонне консольного крана проходящего перед автомобилем водителя И. Д. Обьедкова. Предотвратить трагедию могли бы опоры под колеса, но Байрамов поставил 1 башмак и диск, потому что как написал он в объяснительной «свободных больше не было».

Как же научить людей работать безопасно? У человека должно быть

чувство опасности, чувство самосохранения. Однако приходится наблюдать, как отсутствие трудовых навыков, переоценка своих возможностей подчас ставят человека на грань жизни и смерти.

Думал ли оператор участка ДНГ-4 Угустского месторождения НГДУ Майскнефть С. А. Михайлов, что в 29 лет он уйдет из жизни, оставив сиротами малолетних сына и дочь, когда накрыв капюшоном голову, шел к вертолету со стороны хвостовой части (вертолет произвел посадку против ветра в противоположный угол от ожидающих его людей). Он не видел ни машущих руками товарищей, не слышал их крики из-за шума мотора. Куда он спешил, почему не обошел площадку? За незнание правил посадки в летные устройства он поплатился жизнью.

Не могу умолчать и еще об одной причине его гибели. Я бы ее назвала производственной дисциплинированностью. Сергей самовольно отлучился на вертолетную площадку. Электрики попросили его отвести туда средства электрозашиты. А он не захотел или не смог отказать...

В проекте производства работ по капитальному ремонту воздушной линии электропередачи 6 кВ забыли определить расчистку трассы от снега. Мелочь — скажете вы? Для кого как. Зрелому электромонтеру ЦБПО ЭО, очень хорошего человека, В. А. Рябчуку она стоила жизни.

Дело было так. Необходимые для ремонта материалы (опоры, ригели и др.) были завезены на

площадку и развезены по местам установки в декабре, но из-за непредоставления отключений к работе на фидере приступили только 17 февраля. К этому времени подготовленную ранее трассу занесло снегом. Рябчук показывал место расчистки машинисту бульдозера Росланбекову, который после нескольких маневров наехал на лежащий слева ригель для опоры. При повороте трактора трубу, оказавшуюся под гусеницей, подбросило, и она, описав дугу, другим концом смертельно травмировала находящегося в радиусе ее движения Рябчука.

Гибель людей — невосполнимая утрата. Болью она отзывается в сердцах и судьбах близких, детей. Не помнит об этом нельзя.

А только штрафами, взысканиями, увеличением численности инспекторов вопрос техники безопасности не снять. Никакие инспекции, никакие законы сами по себе без активного участия и поддержки трудовых коллективов не могут навести здесь строгий порядок.

**В. ПАВЛОВА,**  
ОТ РЕДАКЦИИ:

Когда материал был подготовлен к печати, мы узнали, что в первом Мамонтовском УТТ погиб машинист бульдозера В. А. Решетников. Лежа на гусенице трактора ТТ-25 «Интер», он заводил двигатель на включенной задней передаче без фиксации тормоза. Когда двигатель завелся, гусеницей трактора В. А. Решетникова прижало к кабине...

Еще одна трагедия, еще одна смерть... Доколе?

